

РЕЦЕНЗИИ

ЭО, 2015 г., № 6

© Д.В. Воробьев. Рец. на: *Clément D. Le bestiaire innu. Les quadrupèdes. Collection "Mondes Autochtones"*. Québec: Presse de l'Université Laval, 2012. 530 p.

В российской науке этнозоология понимается довольно широко – как изучение всех аспектов взаимодействия человечества с миром фауны. В зарубежной западной традиции этнозоология (ethnozoology) есть часть направления, именуемого “этнонаука” (ethnoscience), которое изучает бытующие в народе как рациональные, так и иррациональные структурированные знания относительно какого-либо сюжета и стремится понять их и проанализировать с точки зрения самих носителей этих знаний. При данном подходе объектом изучения этнозоологии выступают животные, а предметом – представления о них, распространенные в среде того или иного сообщества.

Рецензируемый труд канадского исследователя Даниэля Клемана “Бестиарий инну: четвероногие”, который сам автор именует “учебником зоологии”, точнее “териологии” (р. 1) этого охотничьего алгонкинского народа Канадской Субарктики, до недавнего времени называвшегося монтанье, представляет собой итог его почти тридцатилетней работы по фиксации и анализу знаний инну о животных, обитающих с ними по соседству. Казалось бы, насколько оправданно столь смелое заявление? Ведь автор сам является не изначальным носителем зоологических знаний инну, а их собирателем и интерпретатором, пусть и с точки зрения последних. Если исходить из позиций этнонауки, такой учебник могут написать только сами носители знаний. Однако Клеман дает убедительное объяснение этому кажущемуся противоречию. Он отмечает, что его книга имеет существенное практическое значение. Благодаря ее структуре, читателю, желающему узнать, что думают инну о каком-то конкретном животном, не обязательно читать всю монографию, достаточно лишь посмотреть интересующую главу. Таким образом, книга выполняет функцию составленного им справочника (р. 7).

Работа написана на материале многочисленных полевых исследований автора с широким привлечением данных письменных источников, ряд которых датируется XVII в., и работ других исследователей – социальных антропологов, археологов и зоологов.

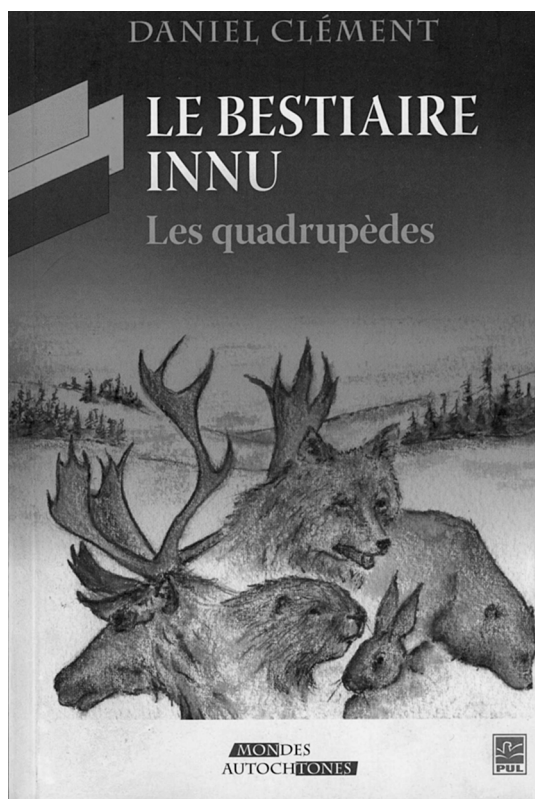
Книга включает в себя двадцать глав, каждая из которых посвящена определенному виду млекопитающих, а именно: Мышь, Белка, Бобр, Речная выдра, Ондатра, Тюлень, Норка, Волк, Лиса, Куница, Пекан¹, Горноста́й, Рысь, Черный медведь, Сурок, Заяц, Дикобраз², Росомаха, Карибу. Последняя (если не считать Заключение), двадцатая, глава стоит особняком, поскольку в ней речь идет об одомашненном животном – собаке. В дальнейшем автор планирует продолжить работу по описанию “птиц, рыб и несъедобных животных” (р. 7) Не совсем понятным представляется отсутствие в этом перечне лося – животного, занимающего в культуре многих групп инну далеко не последнее место.

Девять из этих глав написаны на основе опубликованных журнальных статей, но в серьезно переработанном виде. Все они имеют одинаковую структуру, подразделяясь на следующие пять параграфов: Номенклатура и классификация; Физическое описание, перемещение и разум/чувства; Повадки; Repродуктивный цикл; Заключение. Только в двух главах – “Черный медведь” и “Карибу” (особенно значимые животные в бестиарии инну) – добавлен шестой параграф: События охоты и использование.

В разделах “Номенклатура и классификация” Клеман приводит наименования каждого животного на языке инну и выказывает глубокое знание их терминологии, относящейся к миру фауны. Эти наименования могут отражать возраст, окрас зверя, а также его, с точки зрения инну, подвидовые различия, выводящие непосредственно к классификации животных. Далее идет сравнение с подобными представлениями евроканадцев об этих же животных и с мнениями ученых-зоологов.

Клеман также отмечает присутствие у инну другой системы классификации зверей, базирующейся на иерархии их духов-хозяев, которые, находясь в мире невидимом, управляют распространением животных в мире видимом. Так, хозяин карибу иногда (в зависимости от

Денис Валерьевич Воробьев – к.и.н., научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН; E-mail: pakamagan@rambler.ru.



местности и исторической хронологии) стоит выше духов-хозяев других наземных животных и является, таким образом, хозяином животных в целом. Еще одним критерием классификации зверей выступают времена года. Животные подразделяются на зимних (волк, карибу) и летних (тюлень). Также функционирует оппозиция – животные съедобные и несъедобные (вредные).

Пьер Паре, рецензируя книгу “Зоология монтань” – предыдущий труд этого автора (Clément 1995), – говорит, что Клеман считает подход монтань к животному миру столь же научным, как и в современной биологической науке, тогда как другие авторы говорят о “народных знаниях”, отказывая тем самым взглядам монтань на животный мир в научности. В этом он видит оригинальность работы Клемана. И далее высказывает очень интересную мысль, что и теперь еще, как во времена Леви-Брюля, часто говорят о чуждом логике “первобытном мышлении”. Клеман доказал несостоятельность этих взглядов (Paré 1996: 228).

В рецензируемой работе Клеман придерживается тех же убеждений, утверждая, что сравнение знаний инну о животных и постулатов академической зоологии позволяет последней выработать новые темы и механизмы исследований, а сами по себе

автохтонная и научная системы знаний содержат больше общего, чем различного (р. 9). В то же время научные и автохтонные классификации животного мира часто базируются на разных критериях, в чем можно убедиться, прочтя главу “Мышь”. Словом *âpukushîsh* инну называют как различные виды лесных мышей и мышей-полевок, крыс, леммингов (грызунов, согласно научной классификации), так и различные виды землероек и кротов-звездорылов, которых наука относит к разряду насекомых. Но углубленные изыскания автора выявляют существование у инну крайне развитой терминологии по этому вопросу. Вот лишь один из многочисленных примеров: *tshînîshuât âpukushîsh* (где *tshîn* означает “острые”, “заостренные”) обозначает землероек в целом и их разновидности, а *atâmpêku âpukushîsh* (подводные мыши) – всех мышей и землероек, связанных с водной средой (р. 15).

Есть в зоологии инну и термин “четвероногие” (*aueshîshat*), вынесенный в название книги. Интересно, что инну это определяющее понятие подразделяют на две категории: “лесные четвероногие” (*minâshkuât aueshîshat*) и “водяные четвероногие” (*nîpît aueshîshat*).

В разделах “Описание, перемещение, ум/чувства” (Description, modes de déplacement et sens) в первую очередь особенности телосложения, физиологические характеристики животных рассмотрены так, как их видят инну. Здесь отражены и наблюдения индейцев-охотников касательно миграций различных зверей (в особенности применительно к карибу) и степени их мобильности, а также относительно предпочтений всех двадцати описываемых видов обитать в разных природных нишах в соответствии с сезонами года, но складывается впечатление, что этому аспекту уделено меньше внимания. Иногда речь идет об особенностях образа жизни, активности и поведения того или иного зверя. Так, именно в этом параграфе Клеман отметил, что, согласно инну, волк воет к перемене погоды, например, предвещает ураган. Ученые-биологи, напротив, утверждают, что волчий вой никак не связан с атмосферными изменениями (р. 134).

Думается, вычленение параграфа “Повадки” (Moeurs) в ряде случаев, но далеко не всегда, выглядит несколько искусственным, поскольку изложенные в нем сведения могут дублироваться с содержанием предыдущего раздела. Например, в случае с волком описываются места

обитания, логово, а также общественная организация (стая, лидерство, охота на карибу и ее тактика, дележ и потребление добычи, охота на других зверей). Данные аспекты вполне можно отнести к разделу, посвященному активности и чутью.

В главе, повествующей о волке, Клеман утверждает, что для инну волчья стая являет собой микрокосм их собственного общества. Он объясняет это тем, что волк – это, так же, как и инну, охотник. И у того, и у другого самая предпочтительная добыча – карибу, на которого и тот и другой охотятся четко организованными группами. Однако эти в целом верные объяснения, на мой взгляд, не говорят об отождествлении инну своего общества со стаей волков. Это скорее авторская интерпретация, но интерпретация вполне убедительная. Из бесед с инну и из их мифов Клеман выводит структуру стай, где, как и в сообществе людей, есть лидер (которого могут называть как *учимо*, так и *капитан*), разведчик, охотники и старые волки. По мнению Клемана, термин ученых *волк альфа* вполне эквивалентен *учимо* (лидеру, вождю) как у волков, так и у инну (р. 137–138).

Что касается “Репродуктивного цикла”, то здесь речь, вполне естественно, идет о сезонах и процессе спаривания, появления на свет детенышей, их количестве, выкармливании и сроках взросления у различных животных. Так, по наблюдениям охотников-инну, количество детенышей росомахи может достигать пяти особей, и в начальный период их жизни самец помогает самке заботиться о них. Клеман отмечает, что в целом эти наблюдения согласуются с представлениями евроканадцев. Далее, что, на мой взгляд, более интересно, автор органично вплетает в этот параграф мифологию и верования. Он приводит миф, где Каркажу (Росомаха – культурный герой и трикстер) на основе времени и очередности появления на свет своих пяти детей определяет, прародителями какого народа они станут. Согласно данной последовательности, они сделались “белым, индейцем, эскимосом, ирокезом и черным” (р. 405).

Автор не делает различия между рациональным и иррациональным, поскольку этого нет в традиционном мировоззрении инну. Мифическое в книге тесно переплетается с реальным. При прочтении текста Клемана складывается впечатление, что бестиарий инну не несет в себе христианских напластований, хотя эти люди, сохраняя в той или иной степени свои дохристианские верования, уже на протяжении нескольких столетий являются католиками.

Весьма интересной выглядит глава книги, посвященная тюленю. В качестве эпиграфа к ней Клеман взял цитату из работы Франка Г. Спекса, где тот выражает удивление, что это животное, невзирая на его экономическую значимость для монтанье, совсем не фигурирует в их ритуальных практиках. По собственному признанию, Спекс не смог выявить причину такой странности. Существенная заслуга автора рецензируемой книги заключается, на мой взгляд, в том, что он посредством привлечения малоизвестных ранее данных дает ответ на этот неизученный прежде вопрос. Согласно материалам Даниэля Клемана, вероятно, полученным от его информантов инну, Человек-Тюлень – дух-хозяин тюленей обладает способностями врачавателя (р. 100). Полагаю, это упоминание в достаточной степени иллюстрирует присутствие тюленя в духовной жизни инну.

Говоря об охоте на карибу, Клеман сначала описывает способы обнаружения животных, которые могли бы быть названы иррациональными, – сновидения, игра на бубне, пение и танец, палатка потения, колышущаяся палатка, – и только затем переходит к рациональным составляющим поиска: помет животных, следы, тропы, места кормления (с. 462–464). Стиль изложения создает впечатление, будто автор сам не сомневается в такой же результативности первых способов, как и вторых. Вероятно, это обусловлено этнонаучным подходом, отражающим представления самих охотников-инну.

На примере инну Даниэлю Клеману удалось убедительно показать неразрывную взаимосвязь охотников востока Канадской Субарктики с миром фауны. Эммануэль Дево в рецензии на “Зоологию монтанье” отметил, что данная книга “не имеет эквивалентов в североамериканской этнографии” (*Désveaux* 1996: 141). То же можно сказать и о рецензируемом труде. В российской этнографической историографии есть обстоятельная книга И.Ю. Винокуровой, посвященная традиционным мифолого-религиозным представлениям велсов о животном мире (*Винокурова* 2006). Однако применительно именно к охотничьим народам тайги и тундры Евразии, насколько мне известно, обобщающий труд такой тематики пока еще не написан, а необходимость в его написании, в силу их особенно тесной связи с миром фауны, несомненно, существует. Кроме того, и книга Клемана, вышедшая в 1995 г., и монография И.Ю. Винокуровой охватывают весь животный мир, тогда как рецензируемое исследование, как уже отмечалось, более подробно рассматривает только млекопитающих, и эквивалентов ему в российской науке, по-видимому, нет.

Примечания

¹ Пекан, или илька (*Martes pennanti*) – крупный зверь семейства куньих.

² Правильнее иглошерст (*Erethizon dorsatum*).

Научная литература

Винокурова 2006 – Винокурова И.Ю. Животные в традиционном мировоззрении вепсов (опыт реконструкции). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2006.

Clément 1995 – Clément D. La zoologie des Montagnais. Paris: Édition Peeters. coll. Ethnoscience, 1995.

Désveaux 1996 – Désveaux E. D. Clément. La zoologie des Montagnais // L'Homme. 1996. Vol. 36. № 140. P. 141–142.

Paré 1996 – Paré P. Daniel Clément. La zoologie des Montagnais. Paris: Édition Peeters, coll. Ethnoscience, 1995 // Anthropologie et Sociétés. 1996. Vol. 20. № 1. P. 227–229.

Article Summary

D.V. Vorobiev. Review of *Le bestiaire innu. Les quadrupèdes. Collection “Mondes Autochtones”*, by D. Clément. Québec: Presse de l'Université Laval, 2012.

Author: Denis Vorobiev, Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia); E-mail: pakamagan@rambler.ru

References:

Clément D. *La zoologie des Montagnais*. Paris: Édition Peeters, coll. Ethnoscience, 1995.

Désveaux E. D. Clément. *La zoologie des Montagnais. L'Homme*, 1996, vol. 36, no. 140, pp. 141–142.

Paré P. Daniel Clément. *La zoologie des Montagnais*. Paris: Édition Peeters, coll. Ethnoscience, 1995. *Anthropologie et Sociétés*, 1996, vol. 20, no. 1, pp. 227–229.

Vinokurova I.Y. *Zhivotnye v traditsionnom mirovozzrenii vepsov (opyt rekonstruktsii)*. Petrozavodsk: Izdatel'stvo PetrGU, 2006.

ЭО, 2015, № 6

© С.С. Савоскул. Рец. на: *Антропология города. Вып. 1: Культурные символы и образы в городском пространстве. Этничность и городская идентичность* / Под. ред. Ю.П. Шабаева, И.Л. Жеребцова. Сыктывкар, 2013. 192 с.

Рецензируемая книга представляет собой сборник статей, в котором обозначенный в подзаголовке аспект городской антропологии (этнологии) рассматривается на конкретном примере ряда российских городов, а также столицы Эстонии. Представленные статьи не подчинены какой-то единой концепции, а являются свободными авторскими текстами, направленными в основном на выявление символической значимости различных элементов городской среды и культурных образов, а также на попытки определить, каким образом в современном городе проявляются этничность.

Во введении к рецензируемому сборнику его ответственные редакторы пишут, что он открывает планируемую к изданию серию “Антропология города”. Весьма актуальной представ-

Сергей Сергеевич Савоскул – д.и.н., ведущий научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН; e-mail: salotop@yandex.ru